

Dotyczy udzielenia zamówienia publicznego w trybie "przetargu nieograniczonego" na „Dostawy sprzętu komputerowego, oprogramowania, akcesoriów komputerowych”.

1. Instytut Fizyki PAN na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy PZP, informuje, że najkorzystniejsze oferty spełniające wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu złożyły firmy :

- ANNCOMP Sp. zo.o, ul. Słomiana 13, 01-353 Warszawa
dla części 2 „Dostawa słabszego komputera stacjonarnego”
dla części 12 „Dostawa komputera przenośnego typu laptop biurowego”
dla części 16 „Dostawa monitora 22”
dla części 22 „Dostawa urządzenia wielofunkcyjnego”
- NICAT COM Sp. z o.o, ul. Okrzei 21/1, 03-715 Warszawa
dla części 9 „Dostawa komputera przenośnego typu laptop multimedialny”:
dla części 10 „Dostawa komputera przenośnego typu laptop ultralekki”
dla części 14 „Dostawa komputera przenośnego typu laptop multimedialny”
dla części 17 „Dostawa monitora 24”
dla części 18 „Dostawa monitora 27”
dla części 19 „Dostawa monitora 32”
dla części 20 „Dostawa monitora 34”
dla części 21 „Dostawa macierzy dyskowej z dyskami”
- PROMISE GRUPA APN PROMISE, ul. Domaniewska 44a, 02-672 Warszawa
dla części 23 „Dostawa oprogramowania biurowego”:
dla części 24 „Dostawa oprogramowania systemowego”
- TH ALPLAS Sp. zo.o Sp.K, ul. Śliwkowa 1, 78-100 Kołobrzeg/Niekan
dla części 25 „Dostawa oprogramowania antywirusowego”
dla części 27 „Dostawa oprogramowania”
- CDO - GROUP Sp. zo.o, ul. Raabego 5/52, 02-793 Warszawa, NIP: 951-23-24-696
dla części 26 „Dostawa oprogramowania”:

Ocena punktowa ofert znajduje się w Załączniku nr 1.

2. Wykonawcy nie zostali wykluczeni.

3. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1. Ustawy PZP, Zamawiający może podpisać umowę dla części:
- nr 9, 10, 14, 16, 17, 18, 20, 23, 24, 25, 26, 27.
„nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”

Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1a, Zamawiający może podpisać umowę dla części:
- nr 2, 12, 19, 21, 22.

„Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1, jeżeli: 1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia:
a) w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę”

4. Zamawiający informuje o odrzuconiu oferty w postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) Ustawy PZP dla Części nr 18 „Dostawa monitora 27” - szt. 2

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert przetargowych Zamawiający ustalił, że zaoferowana przez Wykonawcę ANNCOMP Sp. z o.o, ul. Słomiana 13, 01-353 Warszawa cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ. W złożonej ofercie Wykonawca podał wartość brutto 1690,02 złotych, która jest niższa o 30,72% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz o 39,64% od zaplanowanego budżetu Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwrócił się z pismem z dnia 26.06.2020 r., w którym wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wycieszenia ceny w złożonej ofercie ze szczególnym uwzględnieniem nie tylko ceny za przedmiot zamówienia, ale również w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia i wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177) [art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp]; pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów [art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp]; okoliczności wynikające z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie [art. 90 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp]; okoliczności wynikające z przepisów prawa ochrony środowiska [art. 90 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp]; okoliczność powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy [art. 90 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp]. Zgodnie z art. 90

ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienie, w dniu 29.06.2020 r, w którym poinformował, że cena zamieszczona w ofercie dla części 18 była omyłkowo podana (cena dotyczyła monitora AOC 27P1, a nie dla monitora AOC Q 27P1) Tym samym Wykonawca przyznał, że doszło do pomyłki, co powoduje że oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1, pkt.4

5. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia dla części:

- nr 6 „Dostawa komputera stacjonarnego o wysokiej mocy obliczeniowej – nr 6”
 - nr 7 „Dostawa zestawu serwerów 2U”
 - nr 8 „Dostawa komputera typu serwer wolnostojący”
 - nr 28 „Dostawa komputera typu mini PC”
- ze względu na to, że „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu”

6. Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy PZP dla Części:

- nr 1 „Dostawa mocniejszego komputera stacjonarnego”
- nr 3 „Dostawa komputera stacjonarnego typu stacja robocza – nr 3”
- nr 4 „Dostawa komputera stacjonarnego typu stacja robocza - nr 4”
- nr 5 „Dostawa obliczeniowego komputera stacjonarnego”
- nr 11 „Ultramobilny komputer przenośny (ultrabook) do celów obliczeniowych”
- nr 13 „Dostawa komputera przenośnego typu laptop multimedialny”
- nr 15 „Dostawa monitora 21””

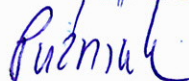
"Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty... przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia".

Uzasadnienie faktyczne:

Zaproponowana cena w ofertach na części 1, 3, 4, 5, 11, 13, 15 znacząco przekroczyła zaplanowany budżet przeznaczony na jego zakup.

V

p.o. DYREKTORA



Prof. dr hab. Roman Puźniak

Sporządziła:



Małgorzata Wysocka

